936_513557

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13714/13

Москва 04 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявления общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» и региональной службы по тарифам Пермского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.04.2013 по делу № А50-12735/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2013 по тому же делу по заявлению ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», жилищно-строительного кооператива № 69, жилищно-строительного коллектива индивидуальных застройщиков № 7, товариществ собственников жилья «Водники-1», «Кабельщиков, 17», «Мильчакова, 30», «Надежда», «Норильская, 15», «Панфилова-14», «Кронштадтская, 12», «Жилищный кооператив «Наш дом» к региональной энергетической комиссии Пермского края (далее –

РЭК) о признании недействующим постановления РЭК от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район)».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество «ПСК»), Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, Контрольно-счетная палата Пермского края, Прокуратура Пермского края, Федеральная служба по тарифам.

Суд установил: решением от 29.04.2013, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции от 16.07.2013, постановление РЭК от 20.12.2011 № 380-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, Пермский район)» признано недействующим в части подпунктов 1.2, 1.3 пункта 1. В остальной части производство по делу прекращено. Суды руководствовались статьями 192, 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Основы ценообразования и Правила № 109) и пришли к выводу о нарушении прав и законных интересов заявителей оспариваемым постановлением.

В заявлениях о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «ПСК» и РЭК просят их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении норм права, нарушением прав и законных интересов в сфере экономической деятельности.

Ознакомившись с доводами общества «ПСК» и РЭК, судебная коллегия не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из судебных актов следует, что заявители являлись исполнителями коммунальных услуг и приобретали у ресурсоснабжающей организации (общества «ПСК») коммунальный ресурс (тепловую энергию) для оказания коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных жилых домах.

Основным видом деятельности общества «ПСК» является реализация тепловой энергии конечным потребителям. С целью осуществления этой деятельности общество приобретало тепловую энергию у поставщиков, одним из которых является открытое акционерное общество «ТГК-9». При транспортировке тепловой энергии общество «ПСК» использует услуги иных теплосетевых компаний.

Общество «ПСК» 28.04.2011 обратилось в РЭК с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2012 год с приложением обосновывающих документов.

Постановлением РЭК от 20.12.2011 № 380-т установлены и введены в действие с 01.01.2012 тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом «ПСК» потребителям тепловой энергии.

Исполнители коммунальных услуг посчитали это постановление незаконным и нарушающим экономические права граждан, проживающих в многоквартирных домах, находящихся в их управлении, в связи с чем обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из пункта 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, если полагают, что

оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (пункт 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 19.01.2010 № 12939/09) сформулирована позиция, согласно которой противоречащим закону может быть признан и такой нормативный акт, который к моменту рассмотрения судом дела о его оспаривании уже утратил свою силу. Следовательно, во всех таких случаях речь идет о нарушении нормативным актом прав, которое имело место до признания нормативного акта противоречащим закону судом. Оспаривание нормативного акта в этом случае не имело бы смысла, если бы следствием этого не могло являться восстановление или защита нарушенного права.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций регулируются Законом о

теплоснабжении. Потребители, подключенные к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающими организациями договоры (пункт 2 статьи 13, статья 15 Закона о теплоснабжении).

В многоквартирных домах обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг лежит на исполнителе коммунальных услуг. Для выполнения своих обязательств исполнитель вправе заключать договоры с ресурсоснабжающими организациями или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям (пункты 3, 4, 5, 49 (б, в), 75, 76 действовавших в спорный Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307).

По общему правилу коммунальные услуги оплачиваются исполнителю коммунальных услуг, который в свою очередь осуществляет расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми он заключил договор ресурсоснабжения (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, подлежат государственному регулированию. Государственное регулирование тарифов осуществляется на основе принципов, установленных настоящим Законом о теплоснабжении, в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения. Одним из принципов государственного регулирования является обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций

на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (пункт 1 статьи 7, статья 8, пункт 1 статьи 10 Закона о теплоснабжении).

Одноставочный тариф на тепловую энергию устанавливается как отношение всех экономически обоснованных затрат теплоснабжающей организации (на производство, приобретение тепловой энергии, услуг по ее передаче, расходов по сбыту тепловой энергии) к суммарному плановому полезному отпуску тепловой энергии (пункт 72.1 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, приложение к приказу Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2).

Методы регулирования тарифов, состав расходов, включаемых в необходимую валовую выручку регулируемой организации, правила поверки сведений, предоставляемых регулируемой организацией, и установления тарифов установлены в Основах ценообразования (пункты 7, 15-18, 54) и Правилах № 109 (пункты 4, 7, 10, 11, 16-18, 21). Из этих правовых норм следует, что исходные данные, используемые для установления тарифов, подтверждаются документально, а их достоверность обеспечивается экспертной оценкой.

Таким образом, указанные нормативные правовые акты содержат требование экономической обоснованности решений региональных органов государственного регулирования цен об установлении тарифов. Как следует из пункта 6.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», если нормативный правовой акт большей юридической силы, на соответствие которому проверяется оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельное положение, содержит требование экономической обоснованности оспариваемого акта либо иные требования к основаниям

его принятия, арбитражный суд осуществляет проверку соответствия оспариваемого акта или его отдельных положений в том числе названным требованиям.

При разрешении спора суды исследовали экономическую обоснованность принятого РСТ тарифного решения и установили, что по ряду позиций сведения, на основании которых рассчитывался тариф, превышают величины, указанные в материалах общества «ПСК», поданных в РСТ для установления тарифа. Убедительных доводов причины расхождения этих сведений РСТ в суд не представило. Кроме того, сведения, использованные РСТ в расчетах, не подтверждены достоверными доказательствами. Выводы судов по каждой спорной позиции в достаточной степени мотивированны в судебных актах.

При таких обстоятельствах у судов не было оснований для признания оспариваемого нормативного акта соответствующим законодательству.

Выводы судов первой и кассационной инстанций доводами надзорных заявлений не опровергнуты.

Довод заявителей надзорных жалоб о том, что суды не исследовали вопрос об обоснованности представленных доказательств, в частности экспертного заключения, подлежит отклонению, как противоречащий содержанию судебных актов. Суды установили, что содержащиеся в экспертном заключении РСТ данные имеют существенные расхождения в сравнении со сведениями, заявленными обществом «ПСК»; отсутствует экономическое и правовое обоснование завышения статей расходов; отсутствует учетная политика общества «ПСК», согласно которой распределяются косвенные расходы между регулируемыми видами деятельности, а также решение РСТ о применяемом методе их распределения согласно учетной политике общества: пропорционально условно-постоянным расходам, пропорционально прямым расходам по регулируемым видам деятельности.

Вопреки доводам заявителей, судебные акты основаны не на констатации формального нарушения процедуры установления тарифа, а на отсутствии доказательств экономической обоснованности величин, положенных в основу расчета размера тарифа.

Доводы, основанные на пункте 7 Основ ценообразования и пункте 9 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075) несостоятельны. Данные нормы действительно устанавливают механизм коррекции доходов и расходов регулируемой организации в следующем периоде регулирования, однако они не дают право регулирующему органу при установлении тарифа использовать в расчетах произвольные величины, а значит не лишают заинтересованных лиц права обжаловать тарифное решение по мотивам его экономической обоснованности.

Довод общества «ПСК» и РСТ о том, что оспариваемые судебные акты лишили его как ресурсоснабжающую организацию права на получение платы за поставленный ресурс несостоятелен, так как он противоречит статьям 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 13, пункту 9 статьи 15 Закона о теплоснабжении, обязывающих абонента оплатить потребленную энергию.

Иное толкование заявителем норм действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении их судами первой и кассационной инстанций.

Ссылка заявителя на наличие в практике арбитражных судов иного толкования примененных судами в настоящем деле норм права не может быть принята во внимание, поскольку указанные в надзорной жалобе судебные акты вынесены по делам, фактические обстоятельства которых отличны от обстоятельств настоящего дела.

Прочие доводы заявителя не являются основанием, предусмотренным статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых компанией судебных актов

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-12735/2012 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2013 отказать.

Председательствующий судья	С.В. Самуйлов
Судья	Г.Г. Кирейкова
Судья	О.Ю. Шилохвост