

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 3а-409/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Пермь 30 сентября 2019 г.

Пермский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Бузмакова С.С.,

при секретаре Еремеевой С.С.,

с участием прокурора прокуратуры Пермского края Вохмяниной Ю.М., представителя административных истцов ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» Кислицина В.А., представителя административного истца АО «Березниковская сетевая компания» Гараевой М.Д., представителя административного ответчика Законодательного Собрания Пермского края Головина Н.М., представителя заинтересованного лица губернатора Пермского края – Борцова А.В., представителя заинтересованного лица Главы города Перми – Кудряшовой Л.В., рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Т Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания», акционерного общества «Березниковская сетевая компания» об оспаривании в части Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»,

у с т а н о в и л:

19 марта 2015 г. Законодательным Собранием Пермского края принят Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае». Закон подписан губернатором Пермского края 6 апреля 2015 г. за № 460-ПК, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 9 апреля 2015 г. и в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» № 14 от 13 апреля 2015 г. Нормативный правовой акт вступил в силу через десять дней после дня официального опубликования, за исключением некоторых положений.

Статьей 6.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее также – Закон № 460-ПК) установлена административная ответственность за нарушение правил благоустройства территории в части содержания и ремонта подземных коммуникаций и сооружений.

Согласно части 1 статьи 6.1 Закона № 460-ПК нарушение правил благоустройства территории, утверждённых органами местного самоуправления в части содержания и ремонта подземных коммуникаций, выразившееся в виде повреждения инженерных сооружений и коммуникаций (теплотрасс, газо-, водопроводов, линий электропередачи, иных частей линейных сооружений и коммуникаций), -

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырёх тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 6.1 Закона № 460-ПК совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, повторно в течение года, -

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Статьёй 6.3 Закона № 460-ПК установлена административная ответственность за нарушение требований к внешнему виду и содержанию зданий, ограждений, строений, сооружений, водоёмов и элементов оборудования объектов благоустройства.

В силу положений части 1 статьи 6.3 Закона № 460-ПК нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требований к внешнему виду и содержанию зданий, ограждений, строений, сооружений, водоёмов –

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до четырёх тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч пятисот до семи тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей.

Статьёй 6.4 Закона № 460-ПК установлена административная ответственность за нарушением порядка проведения восстановления нарушенного благоустройства.

Так, согласно названной статье нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требований к порядку проведения восстановления нарушенного благоустройства –

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьёй 6.7 Закона № 460-ПК установлена административная ответственность за нарушение правил организации благоустройства и озеленения территории.

Согласно части 1 статьи 6.7 Закона № 460-ПК неисполнение или нарушение муниципальных нормативных правовых актов, принятых в пределах полномочий органов местного самоуправления, установленных законодательством Российской Федерации, в целях организации благоустройства и озеленения территории муниципального образования, использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального образования, за исключением случаев, предусмотренных иными статьями данной главы, -

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трёх тысяч рублей; на должностных лиц – от трёх тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятнадцати до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 6.7 Закона № 460-ПК те же действия (бездействие), совершённые лицом, подвергнутым административному наказанию за одно из нарушений, предусмотренных частью 1 данной статьи, -

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее также – административный истец, ПАО

«Т Плюс») обратилось в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующими (с учётом уточнения от 30 сентября 2019 г.) статью 6.1, часть 1 статьи 6.3, статью 6.4, статью 6.7 (за исключением установления административной ответственности за размещение нестационарных торговых объектов) Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

ПАО «Т Плюс» в административном исковом заявлении указало, что оно осуществляет свою деятельность в сфере электроэнергетики и теплоснабжения непосредственно, а также другими юридическими лицами, для которых ПАО «Т Плюс» является управляющей организацией, осуществляющей функции единоличного исполнительного органа. С момента вступления в силу Закона № 460-ПК в отношении компаний группы «Т Плюс» рассмотрено более 600 дел об административных правонарушениях по статье 6.1, части 1 статьи 6.3, статьям 6.4, 6.7 данного регионального закона.

По мнению административного истца, оспариваемые положения Закона № 460-ПК не соответствуют критерию правовой определённости и противоречат положениям законодательства, которое имеет большую юридическую силу. Также ПАО «Т Плюс» полагает, что, устанавливая административную ответственность по статье 6.1, части 1 статьи 6.3, статьям 6.4, 6.7 (в оспариваемой части) Закона № 460-ПК, законодатель Пермского края в нарушение статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП Российской Федерации) превысил свои полномочия, установив административную ответственность за нарушение норм и правил федерального уровня; кроме того, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за часть нарушений, предусмотренных оспариваемыми нормами Закона № 460-ПК, уже установлена административная ответственность.

Протокольными определениями суда от 29 июля 2019 г. к участию в деле в качестве соистца привлечено общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее также – ООО «ПСК», административный истец), в качестве заинтересованного лица – Глава города Перми – глава администрации города Перми.

Протокольным определением от 19 августа 2019 г. к участию в деле в качестве соистца привлечено акционерное общество «Березниковская сетевая компания» (далее также – АО «БСК», административный истец).

В судебном заседании представитель административных истцов ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» Кислицин В.А., действующий на основании доверенностей, на заявленных требованиях настаивал по доводам, изложенным в административном исковом заявлении и дополнительных письменных пояснениях.

Представитель административного истца АО «БСК» Гараева М.Д., действующая на основании доверенности, на заявленных исковых требованиях настаивала, поддерживая доводы представителя ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК».

Представитель административного ответчика Законодательного Собрания Пермского края Головин Н.М., действующий на основании доверенности, просил отказать ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК» и АО «БСК» в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях и дополнениях к ним.

Представитель заинтересованного лица губернатора Пермского края – Борцов А.В., действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения административного иска, подтвердив доводы, изложенные в письменных возражениях.

Представитель заинтересованного лица Главы города Перми – Кудряшова Л.В., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения заявленных административными истцами требований, поддерживая правовые позиции представителя

Законодательного Собрания Пермского края и губернатора Пермского края.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора полагавшего, что заявленные требования являются обоснованными, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.1 КоАП Российской Федерации законодательство об административных правонарушениях состоит из данного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП Российской Федерации к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Аналогичные положения содержатся также и в подпункте 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ).

Таким образом, вопросы установления административной ответственности за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральным законодательством, отнесены к ведению Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность за нарушение норм и правил, предусмотренных актами приведённых публично-правовых образований, а также актами органов местного самоуправления.

Вместе с тем региональное правовое регулирование вопросов административной ответственности не может быть произвольным, законодатель субъекта Российской Федерации, устанавливая административную ответственность за те или иные административные правонарушения, не вправе вторгаться в сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального регулирования, а также не учитывать общие положения административной ответственности.

Понятия административного правонарушения, вина и её формы определяются положениями статей 2.1 и 2.2 КоАП Российской Федерации, из содержания которых в системном единстве следует, что правовые нормы, предусматривающие административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов, должны содержать конкретные признаки действия (бездействия), образующие состав административного правонарушения. При этом материальное основание административной ответственности должно быть конкретизировано непосредственно в законе об административных правонарушениях. Данное требование относится к законам и иным нормативным актам, принимаемым субъектом Российской Федерации.

Полномочия регионального законодателя по правовому регулированию в сфере административной ответственности ограничены тем, что такая ответственность может быть предусмотрена за нарушение конкретных требований регионального законодательства или муниципальных правовых актов путём установления в диспозиции статьи конкретных противоправных действий (бездействия), исключающих совпадение признаков объективной стороны административного правонарушения, установленного законом субъекта Российской Федерации.

Федерации, с административным правонарушением, административная ответственность за совершение которого предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений статьи 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 131-ФЗ) правила благоустройства территории муниципального образования – муниципальный правовой акт, устанавливающий на основе законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации требования к благоустройству и элементам благоустройства территории муниципального образования, перечень мероприятий по благоустройству территории муниципального образования, порядок и периодичность их проведения.

Статья 45.1 Федерального закона № 131-ФЗ, введенная в действие с 29 декабря 2017 г. Федеральным законом от 29 декабря 2017 г. № 463-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», определяет, что правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом соответствующего муниципального образования и могут регулировать в том числе вопросы: содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями; внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений; проектирования, размещения, содержания и восстановления элементов благоустройства, в том числе после проведения земляных работ; организации озеленения территории муниципального образования, включая порядок создания, содержания, восстановления и охраны расположенных в границах населённых пунктов газонов, цветников и иных территорий, занятых травянистыми растениями; размещения и содержания детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, парковок (парковочных мест), малых архитектурных форм; организации пешеходных коммуникаций, в том числе тротуаров, аллей, дорожек, тропинок; организации стоков ливневых вод; порядка проведения земляных работ; порядка участия граждан и организаций в реализации мероприятий по благоустройству территории муниципального образования; осуществления контроля за соблюдением правил благоустройства территории муниципального образования; другие вопросы.

Из диспозиции части 1 статьи 6.1 Закона № 460-ПК следует, что объективную сторону данного административного правонарушения образует нарушение правил благоустройства территории, утверждённых органами местного самоуправления в части содержания и ремонта подземных коммуникаций, выразившееся в виде повреждения инженерных сооружений и коммуникаций (теплотрасс, газо-, водопроводов, линий электропередачи, иных частей линейных сооружений и коммуникаций).

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.1 Закона № 460-ПК, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, повторно в течение года, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.1 Закона № 460-ПК.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Закона № 460-ПК, образует нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требований к внешнему виду и содержанию зданий, ограждений, строений, сооружений, водоёмов.

Согласно статье 6.4 Закона № 460-ПК объективную сторону данного административного правонарушения образует нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требований к порядку проведения восстановления нарушенного благоустройства.

Из диспозиции части 1 статьи 6.7 Закона № 460-ПК следует, что объективную сторону данного административного правонарушения образует неисполнение или нарушение муниципальных нормативных правовых актов, принятых в пределах полномочий органов местного самоуправления, установленных законодательством Российской Федерации, в целях организации благоустройства и озеленения территории муниципального образования, использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального образования, за исключением случаев, предусмотренных иными статьями главы IV Закона № 460-ПК.

Эти же действия (бездействие), совершённые лицом, подвергнутым административному наказанию за одно из нарушений, предусмотренных частью 1 статьи 6.7 Закона № 460-ПК, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.7 данного Закона.

Таким образом, диспозиции статьи 6.1, части 1 статьи 6.3, статей 6.4, 6.7 Закона № 460-ПК не содержат словенского описания конкретных противоправных действий (бездействия), образующих объективную сторону составов административных правонарушений, а отсылают к ряду муниципальных правовых актов, в том числе к правилам благоустройства территории.

В материалах дела имеются представленные представителем ПАО «Т плюс» и ООО «ПСК» сравнительные таблицы (по каждому из оспариваемых составов административных правонарушений, предусмотренных Законом № 460-ПК) со ссылкой на правила благоустройства территорий нескольких муниципальных образований Пермского края, из анализа которых следует, что требования, содержащиеся в этих правилах, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по статье 6.1, части 1 статьи 6.3, статьям 6.4, 6.7 Закона № 460-ПК, в пределах территорий разных муниципальных образований различны (например, правила, действующие в границах муниципальных образований «Соликамский городской округ», «Лысьвенский городской округ», «Горнозаводский городской округ», «Город Березники», «Город Пермь»).

Бланкетность диспозиций статьи 6.1, части 1 статьи 6.3, статей 6.3, 6.7 (в оспариваемой части) Закона № 460-ПК не отвечает установленным принципам правовой определённости и ведёт к нарушению закреплённого в части 1 статьи 1.4 КоАП Российской Федерации принципа равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения на территории одного субъекта Российской Федерации. Оспариваемые административными истцами положения Закона № 460-ПК отсылают к правилам благоустройства территорий муниципальных образований, утверждённых органами местного самоуправления, которые могут содержать различные требования, обязательные для исполнения любым лицом, находящимся на территории конкретного муниципального образования. Это может повлечь разную правоприменительную практику в муниципальных образованиях одного субъекта Российской Федерации, и как следствие этого – ослабление гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц от незаконных преследования и наказания. Правовая неопределённость заключается именно в отсутствии описания конкретного действия (бездействия), связанного с неисполнением предписаний, установленных соответствующими правилами благоустройства, за которое наступает административная ответственность по оспариваемым административными истцами статьям Закона № 460-ПК.

Неопределённость правовой нормы, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», является самостоятельным основанием для признания оспариваемой правовой нормы недействующей.

Поскольку положения статьи 6.1, части 1 статьи 6.3, статей 6.4, 6.7 (в оспариваемой части) Закона № 460-ПК не отвечают установленным принципам правовой определённости, ясности и

недвусмысленности, что ведёт к нарушению закреплённого в части 1 статьи 1.4 КоАП Российской Федерации принципа равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения на территории одного субъекта Российской Федерации, требования административных исцов подлежат удовлетворению.

То обстоятельство, что утверждение правил благоустройства муниципального образования отнесено к компетенции органов местного самоуправления и представительный орган субъекта Российской Федерации не вправе осуществлять надзор за правотворческой деятельностью муниципальных образований, о чём в своих возражениях на административное исковое заявление указали представитель Законодательного Собрания Пермского края и представитель губернатора Пермского края, это не освобождает регионального законодателя при установлении административной ответственности в пределах субъекта Российской Федерации от соблюдения принципа правовой определённости, ясности и недвусмысленности. В противном случае это влечёт нарушение одного из базовых принципов законодательства об административных правонарушениях, поименованного в статье 1.4 КоАП Российской Федерации.

Ссылку представителя губернатора Пермского края в обоснование возражений по заявленным требованиям на наличие бланкетных норм в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях суд признаёт несостоятельной, поскольку федеральный законодатель устанавливает административную ответственность за несоблюдение тех или иных правил, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации, то есть являются едиными для всех физических и юридических лиц, а также должностных лиц.

Суд не может согласиться с доводами административных исцов о том, что устанавливая административную ответственность по статье 6.1, части 1 статьи 6.3, статьям 6.4, 6.7 (в оспариваемой части) Закона № 460-ПК, законодатель Пермского края превысил свои полномочия, перечисленные в статье 1.3.1 КоАП Российской Федерации, со ссылкой на то, что данными нормами фактически установлена административная ответственность за те деяния (действия либо бездействие), за которые установлена административная ответственность на федеральном уровне – нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая диспозиции оспариваемых норм Закона № 460-ПК, оснований полагать, что субъект Российской Федерации установил административную ответственность за деяния (действия, бездействие), за которые уже установлена административная ответственность статьями 6.3, 6.4, 7.1, 7.14, 7.17, 8.1, 8.8, 9.1, 9.4, 9.10, 11.21 и иными статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

По этому же основанию несостоятельными являются утверждения административных исцов о введении нормами статьи 6.1, части 1 статьи 6.3, статьями 6.4, 6.7 (в оспариваемой части) Закона № 460-ПК запретов и ограничений, которые установлены федеральными нормативными правовыми актами, в частности приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24 марта 2003 г. № 115 «Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 17 сентября 2002 г. № 123 «О принятии строительных норм и правил Российской Федерации «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство. СНиП 12-04-2002», постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», иными нормативными правовыми актами.

Законом Пермского края от 6 марта 2007 г. № 7-ПК «О порядке рассмотрения, принятия и обнародования законов Пермского края» (далее – Закон № 7-ПК) определены порядок внесения в Законодательное Собрание Пермского края и рассмотрения Законодательным Собранием Пермского края проектов законов Пермского края, принятия и обнародования законов Пермского края.

Регламентом Законодательного Собрания Пермского края, утвержденным постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 1 февраля 2007 г. № 41 (далее – Регламент), установлены порядок подготовки и проведения заседаний Законодательного Собрания Пермского края, процедура рассмотрения и принятия им законов Пермского края и иных правовых актов Законодательного Собрания Пермского края.

Из анализа представленных представителем административного ответчика документов однозначно следует, что положения приведённых выше Закона № 7-ПК и Регламента при принятии и обнародовании Закона № 460-ПК Законодательным Собранием Пермского края и губернатором Пермского края были полностью соблюдены и по этому основанию ни ПАО «Т Плюс», ни ООО «ПСК», ни АО «БСК» Закон № 460-ПК не оспаривается.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Поскольку судом установлено, что Закон Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» в оспариваемой части не соответствует иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в частности Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает принципам определённости, ясности и недвусмысленности, нарушает права истцов, которые на основании оспариваемого регионального закона привлекались к административной ответственности, заявленные ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК» и АО «БСК» искивые требования подлежат удовлетворению.

Учитывая, что до вынесения решения суда оспариваемый нормативный правовой акт применялся, порождая определённые правовые последствия для граждан и организаций, суд, принимая во внимание положения пункта 1 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», считает возможным признать оспариваемые нормы Закона № 460-ПК недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Исходя из пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, сообщение о настоящем решении должно быть опубликовано в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» и на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

В силу положений статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с Законодательного Собрания Пермского края в пользу ПАО «Т Плюс» подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

административное искивое заявление публичного акционерного общества «Т Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания», акционерного

общества «Березниковская сетевая компания» удовлетворить.

Признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу статью 6.1, часть 1 статьи 6.3, статью 6.4, статью 6.7 (за исключением установления административной ответственности за размещение нестационарных торговых объектов) Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» и на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Взыскать в пользу публичного акционерного общества «Т Плюс» с Законодательного Собрания Пермского края расходы на уплату государственной пошлины в размере 4500,00 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное представление прокурором в Верховный Суд Российской Федерации через Пермский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме – 7 октября 2019 г.

Решение не вступило в законную силу.

Судья – подпись