



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

44-АПА20-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 мая 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.
при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявления Хадеева А.Э., индивидуальных предпринимателей Мухаметзяновой Н.Ф. и Касимова И.Н., ТСЖ «Мирный» о пересмотре апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года № 44-АПГ18-25 по новым обстоятельствам.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя индивидуальных предпринимателей Мухаметзяновой Н.Ф. и Касимова И.Н., ТСЖ «Мирный» – Оксюты Д.А., поддержавшего доводы заявления, представителя административного ответчика Пермской городской Думы Романовой Е.В., заинтересованных лиц – представителя администрации г. Перми – Сибиряковой С.Н. и представителя департамента экономики и промышленной политики администрации г. Перми Левитана О.Е., возражавших против удовлетворения заявлений, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что оснований для пересмотра апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года № 44-АПГ18-25 по новым обстоятельствам не имеется, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

согласно подпункту 4.1.12 Правил благоустройства и содержания территории в г. Перми, утверждённых решением Пермской городской Думы от 29 января 2008 года № 4 (в редакции от 27 марта 2018 года № 45), на территории г. Перми запрещается размещать нестационарные торговые объекты:

на земельных участках, в отношении которых не установлен вид разрешённого использования, допускающий размещение таких объектов, за исключением размещения таких объектов на территории розничных рынков, ярмарок, а также при проведении массовых мероприятий;

с нарушением требований строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов, установленных законодательством;

на придомовых территориях, а также на территории ближе 15 метров от фасадов и окон зданий, за исключением случаев, установленных действующим законодательством;

в охранной зоне сетей инженерно-технического обеспечения, на расстоянии менее нормативного от сетей инженерно-технического обеспечения без согласования с владельцами данных сетей.

Общество с ограниченной ответственностью «Амтек», Хадеев А.Э. обратились в Пермский краевой суд с административным иском с заявлением, с учётом уточнённых административных исковых заявлений просили признать не действующим подпункт 4.1.12 Правил благоустройства в указанной выше части, ссылаясь на нарушение оспариваемыми положениями их прав, связанных с размещением нестационарного торгового объекта.

Индивидуальные предприниматели Гафиев М.Г., Субботин К.С., Провкова Е.В., Дмитриенко Н.С., Мусаев И.М. оглы, Галдава Ш.Р., Мухаметзянова Н.Ф., Касимов И.Н., являющиеся владельцами нестационарных торговых объектов, расположенных на придомовых территориях, Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт», созданная для представления и защиты общих интересов товариществ собственников жилья, жилищно-строительный кооператив № 70, товарищество собственников жилья «Милячакова 14», товарищество собственников жилья «Революции, 3», товарищество собственников жилья «Мирный», жилищно-строительный кооператив № 40, предоставившие за плату часть земельных участков многоквартирных жилых домов для размещения нестационарных торговых объектов, Кривченков А.И., являющийся одним из собственников общего имущества жилого дома, обратились в Пермский краевой суд с административным иском с заявлением о признании не действующим абзаца подпункта 4.1.12 Правил благоустройства следующего содержания: «На придомовых территориях, а также на территории ближе 15 метров от фасадов и окон зданий, за исключением случаев, установленных действующим законодательством» в части слов «на придомовых территориях», считая, что оспариваемые положения не соответствуют

федеральному законодательству и приняты Пермской городской Думой с превышением полномочий.

Определением Пермского краевого суда от 6 июня 2018 года административные дела по административным исковым заявлениям названных административных истцов объединены в одно производство.

Определением Пермского краевого суда от 6 июля 2018 года производство по административному делу прекращено в части административных исковых требований Хадеева А.Э. о признании не действующим подпункта 4.1.12 Правил благоустройства в части установления в нём запретов на размещение нестационарных торговых объектов с нарушением требований строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов, установленных законодательством, на территории ближе 15 метров от фасадов и окон зданий, за исключением случаев, установленных действующим законодательством, в охранной зоне сетей инженерно-технического обеспечения, на расстоянии менее нормативного от сетей инженерно-технического обеспечения без согласования с владельцами данных сетей, в связи с его отказом от исковых требований частично.

Решением Пермского краевого суда от 6 июля 2018 года подпункт 4.1.12 Правил благоустройства признан не действующим в той части, в какой он вводит запреты на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в отношении которых не установлен вид разрешённого использования, допускающий размещение таких объектов, за исключением размещения таких объектов на территории розничных рынков, ярмарок, а также при проведении массовых мероприятий; с нарушением требований строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов, установленных законодательством; на придомовых территориях, а также на территории ближе 15 метров от фасадов и окон зданий, за исключением случаев, установленных действующим законодательством, в охранной зоне сетей инженерно-технического обеспечения, на расстоянии менее нормативного от сетей инженерно-технического обеспечения без согласования с владельцами данных сетей.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года решение Пермского краевого суда от 6 июля 2018 года отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных административными истцами требований.

Административные истцы Касимов И.Н., Мухаметзянова Н.Ф и Хадеев А.Э., а также товарищество собственников жилья «Мирный» обратились с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации на неконституционность положений статей 2, 16, 45¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 7 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного

регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и части 2 статьи 209 Гражданского кодекса применительно к полномочиям органов местного самоуправления устанавливать в порядке самостоятельного первичного нормотворчества общие недифференцированные запреты на размещение нестационарных торговых объектов на находящейся в частной собственности придомовой территории многоквартирных домов.

Проверяя доводы жалобы Касимова И.Н., Мухаметзяновой Н.Ф. и Хадеева А.Э., а также товарищества собственников жилья «Мирный», Конституционный Суд Российской Федерации определением от 5 декабря 2019 года № 3273-О признал жалобу, не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку не требуется вынесение итогового решения в виде постановления.

Хадеев А.Э., индивидуальные предприниматели Мухаметзянова Н.Ф. и Касимов И.Н., ТСЖ «Мирный» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года № 44-АПГ18-25 по новым обстоятельствам, ссылаясь в качестве таковых на названное определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 года № 3273-О.

По указанным заявлениям административное дело истребовано и назначено к рассмотрению в судебном заседании 20 мая 2019 года с использованием видеоконференц-связи.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия, проанализировав определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 года № 3273-О, проверив материалы истребованного дела, полагает, что доводы заявлений Хадеева А.Э., индивидуальных предпринимателей Мухаметзяновой Н.Ф. и Касимова И.Н., ТСЖ «Мирный» о пересмотре апелляционного определения Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года № 44-АПГ18-25 по новым обстоятельствам не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 345 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

Основаниями для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам являются возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела обстоятельства, приведённые в части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. К таким обстоятельствам, в частности, относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, применённого судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в

Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 3 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Приведённые в заявлениях Хадеева А.Э., индивидуальных предпринимателей Мухаметзяновой Н.Ф. и Касимова И.Н. обстоятельства не могут расцениваться как новые обстоятельства.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 года № 3273-О, положения статей 2, 16, 45¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 7 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, применённых судом апелляционной инстанции при рассмотрении названного выше административного дела, Конституционным Судом Российской Федерации не были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации; учитывая продолжающийся законодательный процесс, направленный на совершенствование указанного правового регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации воздержался от оценки по существу оспариваемых законоположений.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела были учтены все обстоятельства дела, правовые нормы федерального и регионального законодательства, регулирующие спорное правоотношение; выводы Судебной коллегии и толкование норм материального права, применённых в настоящем деле, не противоречат позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным им в постановлениях от 16 июля 2008 года № 9-П, от 31 января 2011 года № 1-П, от 12 мая 2011 года № 7-П, от 7 июля 2011 года № 15-П, от 27 июня 2013 года № 15-П, от 22 июня 2017 года № 16-П и определениях от 8 декабря 2011 года № 1808-О-О, от 29 января 2015 года № 225-О, от 22 декабря 2015 года № 2934-О, от 16 января 2018 года № 10-О.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 350, 351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Хадееву А.Э., индивидуальным предпринимателям Мухаметзяновой Н.Ф., Касимову И.Н., ТСЖ «Мирный» в удовлетворении заявлений о пересмотре апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 года № 44-АПГ18-25 по новым обстоятельствам.

Председательствующий
Судьи