



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

22.02.2019 года

Дело № А50-17480/18

Резолютивная часть решения объявлена 18.02.2019 года. Полный текст решения изготовлен 22.02.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Корляковой Ю. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коцур Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Товарищества собственников жилья «Пушкарская, 88» (ОГРН 1025901378678, ИНН 5906036799)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536)

третье лицо: Министерство по тарифам Пермского края
о взыскании 3 812 878,53 рублей

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Баяндин Р. П. (предъявлен паспорт, доверенность); Шугаюпова М.Т. (предъявлен паспорт, доверенность);

от ответчика: Мальцева М.К. (предъявлен паспорт, доверенность);

от третьего лица: Букреева Ю.А. (предъявлен паспорт, доверенность)

Установил:

Товарищество собственников жилья «Пушкарская, 88» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ответчик), предъявив требования о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1825156,43 руб. за период с января 2009г. по декабрь 2011г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1273397,28 руб. с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга (с учетом уточнения истцом исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятого судом – т. 4 л.д. 164-168).

В ходе судебного разбирательства представитель истца на иске настаивал, доводы иска поддержал, пояснил суду, что неосновательное обогащение на стороне ответчика образовалось в результате неправомерного применения ответчиком тарифа на тепловую энергию, который был отменен

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2015 по делу № А50-9813/2013.

Представитель ответчика против требований истца возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск и дополнениях к нему, заявил о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 15.12.2009г. по 28.05.2015г. Представил контррасчет неосновательного обогащения на сумму 667896,41 руб., контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 206818,45 руб. (т. 5, л.д. 20-26),

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, представил экспертное заключение о фактической стоимости тепловой энергии, поставленной ООО «Пермская сетевая компания» в период с января 2009г. по декабрь 2011г.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, истец является исполнителем коммунальных услуг в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Пушкарская, 88.

В период с января 2009г. по декабрь 2011г. истец оплачивал поставленную в отношении многоквартирного дома тепловую энергию, что подтверждено платежными поручениями, представленными в дело (т. 1 л.д. 48-80) и ответчиком не оспорено.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2015 по делу №А50-9813/2013 постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 30.12.2008 № 321-т «О внесении изменений в Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 № 297-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2009 год; постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 17.12.2009 № 283-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь)» в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО «Пермская сетевая компания» на 2010 год; постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 21.12.2010 № 300-т "О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" (г. Пермь)" в части утверждения тарифа на поставку тепловой энергии для потребителей ООО "Пермская сетевая компания" на 2011 год признано несоответствующими Федеральному закону от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", Постановлению Правительства

Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

Истец, полагая, что в результате оплаты стоимости тепловой энергии по экономически необоснованному тарифу, у ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде разницы между стоимостью тепловой энергии по тарифу ПАО «Т Плюс» (ранее ОАО «ТГК-9») и стоимостью тепловой энергии по тарифу ООО «ПСК», обратился в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из смысла данной нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность применения правил главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

В соответствии с пунктом 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В настоящем деле истец первоначально заявил требования о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2284411,43 руб. за период с января 2009 года по декабрь 2011 года.

По ходатайству представителя истца судом была назначена судебная экспертиза для решения вопроса по определению фактических экономически обоснованных затрат, понесенных ООО «ПСК» на приготовление горячей воды в отношении спорного жилого дома. Производство экспертизы было поручено ООО «Кантос» эксперту Шевченко Н.А. (определение суда от 08.10.2018г. – т. 2, л.д. 10).

Согласно заключению судебной экспертизы (т. 2, л.д. 29-88) размер фактических затрат ООО «ПСК» на приготовление ГВС в отношении объекта ответчика в спорный период составил 5932831,33 руб. При этом при составлении заключения экспертом были учтены затраты на содержание и покупку тепловой энергии в отношении только ЦТП-7, конкретные сети, проходящие от ЦТП, до многоквартирного дома.

После поступления в материалы дела экспертного заключения ООО «Кантос» истцом было заявлено ходатайство об уточнении исковых требований (с учетом выводов судебной экспертизы) в порядке ст. 49 АПК РФ (т. 4 л.д. 164-168).

Оценив в порядке ст.ст. 66 - 68, 71, 89 АПК РФ, экспертное заключение, выполненное ООО «Кантос», суд пришел к выводу о том, что оно не может быть признано надлежащим доказательством по делу, поскольку не отражает все условия фактических затрат истца; основывается на части необходимых производных. Кроме того, эксперт не принял во внимание то обстоятельство, что при установлении тарифов для ООО «ПСК» учитывался весь ресурс, приобретаемый последним для целей теплоснабжения (ГВС) не только от ОАО «ТГК-9», но и от других производителей.

В качестве основания для взыскания неосновательного обогащения истец указывает на отсутствие в спорный период тарифа на тепловую энергию у ООО «ПСК» в связи с признанием решением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2015 по делу №А50-9813/2013 постановления РЭК Пермского края от 30.12.2008 № 321-т, постановления РЭК Пермского края от 17.12.2009 № 283-т, постановления РЭК Пермского края от 21.12.2010 № 300-т несоответствующими Федеральному закону от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации".

Возражая против требований истца, ответчик указывает, что в связи с отменой тарифов стоимость поставленной тепловой энергии необходимо определять на основании заключения РСТ Пермского края, представленного в материалы дела (т. 4, л.д. 178-180).

Согласно [пункту 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то

государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее - регулирующий орган).

Государственное регулирование цен на тепловую энергию предусмотрено [статьями 2, 7 - 12](#) Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 установлено, что в случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа.

При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

К участию в рассматриваемом деле судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство по тарифам Пермского края (ранее – РСТ Пермского края), которое является органом исполнительной власти Пермского края в области государственного регулирования тарифов, уполномоченным на осуществление правового регулирования в сфере

государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), предельных индексов в соответствии с законодательством Российской Федерации и контроля за их применением, регулирование и утверждение которых возложено на субъект Российской Федерации и определено Правительством Пермского края (Постановления Правительства Пермского края от 05.08.2013г. № 1057-п, от 26.10.2018г. № 631-п).

Указанным лицом во исполнение п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 подготовлено экспертное заключение о фактической стоимости тепловой энергии, поставленной ответчиком в спорный период, оформленное в виде смет расходов ООО «ПСК». Согласно данному экспертному заключению стоимость 1 Гкал тепловой энергии, поставленной ООО «ПСК» в 2009г. составила 705,59 руб. с НДС, в 2010г. - 971,34 руб. с НДС, в 2011г. – 1116,05 руб. с НДС.

В ходе судебного разбирательства истец заявил о фальсификации представленного третьим лицом в материалы дела заключения, поскольку при рассмотрении дела № А50-9813/2013 было установлено, что материалы тарифных дел ООО «Пермская сетевая компания» за период 2006-2010г.г. уничтожены, у ООО «Пермская сетевая компания» отсутствует полный пакет первичных документов, который был направлен в РСТ Пермского края для утверждения тарифов на 2009-2011годы.

Третье лицо исключить указанные документы из числа доказательств по делу отказалось.

Согласно ч. 1 ст. 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд вправе исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу. В силу п. 3 ст. 161 АПК РФ суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

По своей сути, рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, поданного в порядке ст. 161 АПК РФ, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, истцом не указаны конкретные обстоятельства, свидетельствующие о возможной фальсификации представленных третьим лицом доказательств и их признаки.

Фактически, истец свое несогласие с представленным третьим лицом заключением о стоимости фактических расходов на производство тепловой энергии облекает в форму заявления по ст. 161 АПК РФ, просит арбитражный суд проявить инициативу в оспаривании представленных

третьим лицом доказательств, что не относится к функциям суда, а является процессуальной обязанностью стороны в споре в силу положений ст.ст. 8, 9, 65, 66 АПК РФ.

В целях проверки заявления о фальсификации судом были исследованы документы, представленные в материалы дела всеми лицами, участвующими в деле. Проверив заявление истца о фальсификации документов путем исследования имеющихся в деле доказательств, сопоставления в них сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд не установил данных о фальсификации указанных документов и оснований для исключения их из доказательственной базы по делу.

Ссылка истца на заключение ООО «Инвест-аудит» судом отклоняется, поскольку на определении стоимости фактических расходов ООО «ПСК» на основании данного заключения истец в ходе судебного разбирательства не настаивал (ходатайство об уменьшении исковых требований истцом в порядке ст. ст. 41, 49 АПК РФ не заявлено, в ходе судебного разбирательства истец настаивал на удовлетворении исковых требований, скорректированных им после поручения заключения судебной экспертизы), ООО «Инвест – аудит» при подготовке заключения были учтены не все документы, представленные ООО «ПСК» в обоснование фактических затрат на производство тепловой энергии. Из пояснений представителей ответчика и третьего лица в ходе судебного разбирательства и представленных ими в материалы дела документов (в том числе: первичных документов в обоснование экспертного заключения, возражения на заключения ООО «Инвест – аудит») следует, что ответчиком были восстановлены первичные документы, необходимые для подготовки заключения о стоимости поставленной тепловой энергии за период с 2009-2011г.г. (указанные документы представлены в материалы дела в электронном виде), регулирующим органом были учтены все замечания и недочеты, которые привели к отмене тарифов за указанный период. Истцу было предложено посетить Министерство по тарифам Пермского края, третье лицо было готово предоставить все необходимые пояснения по поводу определения стоимости фактических расходов ООО «Пермская сетевая компания» на поставку тепловой энергии за спорный период, однако указанной возможностью истец не воспользовался.

При изложенных обстоятельствах суд считает возможным принять заключение о стоимости поставленной тепловой энергии, представленное третьим лицом.

Ответчиком в материалы дела представлен контррасчет стоимости тепловой энергии, поставленной истцу в период с января 2009г.. по декабрь 2011г. с применением цены, установленной в заключении третьего лица, согласно которому размер неосновательного обогащения составил 667896,41 руб.

Контррасчет ответчика судом проверен, признан верным, математическая составляющая контррасчета истцом не оспорена.

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что истцом не доказано получение ответчиком неосновательного обогащения в размере, превышающем 667896,41 руб. Учитывая изложенное, требования истца о взыскании неосновательного обогащения подлежат частичному удовлетворению (в сумме 667896,41 руб.).

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1273397,28 руб. за период с 15.12.2009г. по 25.12.2018г. в соответствии со ст. ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ.

Проанализировав требования истца в указанной части, суд считает возможным принять контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 206818,45 руб., представленный ответчиком, учитывая частичное удовлетворение требования о взыскании неосновательного обогащения.

Контррасчет процентов судом проверен, признан верным, соответствующим ст. 395 ГК РФ, п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, истцом не опровергнут.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску относятся стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. В связи с уменьшением исковых требований государственная пошлина в сумме 3571,39 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в соответствии со ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 168-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536) в пользу Товарищества собственников жилья «Пушкарская, 88» (ОГРН 1025901378678, ИНН 5906036799) неосновательное обогащение в сумме 667896 (шестьсот шестьдесят семь тысяч восемьсот девяносто шесть) рублей 41 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 206818 (двести шесть тысяч восемьсот восемнадцать) рублей 45 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 10866 (десять тысяч восемьсот шестьдесят шесть) рублей 00 коп.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 26.12.2018г. по день фактического исполнения денежного обязательства, исходя из оставшейся суммы долга по правилам ст. 395 ГК РФ.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить Товариществу собственников жилья «Пушкарская, 88» (ОГРН 1025901378678, ИНН 5906036799) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3571 (три тысячи пятьсот семьдесят один) рубль 39 коп., уплаченную по платежному поручению № 130 от 25.05.2018г.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю. В. Корлякова