

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Пермь

12 января 2022 года

Пермский краевой суд в составе председательствующего судьи Судневой В.Н., с участием прокурора Масленниковой И.А., при помощнике судьи Никулиной Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Альтернатива", Сергеевой Татьяны Владимировны, ПАО «Т Плюс» о признании недействующим нормативного правового акта в части,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Альтернатива" (далее ООО «Альтернатива»), Сергеева Татьяна Владимировна, публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее ПАО «Т Плюс») обратились в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением к Министерству тарифного регулирования и энергетики Пермского края о признании недействующим приложения № 3 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ), а также его редакции с учетом постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 г. № 375-т, от 20 сентября 2017 г. № 64-т в части установления тарифов на тепловую энергию обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» на период с 01.01.2016 по 30.09.2017 гг.

В обоснование заявленных административных исковых требований административные истцы ООО «Альтернатива», Сергеева Т.В. указывают на то, что при установлении тарифов на 2016-2017 годы в составе базового уровня операционных расходов НВВ регулируемой организации неправомерно учтены расходы на добровольное медицинское страхование в сумме 6 632 000 рублей. Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края неправомерно применено перекрестное субсидирование, не применены достаточные меры к установлению

экономической обоснованности понесенных ООО «Пермская сетевая компания» расходов по сомнительным долгам для включения в необходимую валовую выручку. При установлении тарифов на 2016 г. из необходимой валовой выручки регулируемой организации необходимо было исключить избыток средств, учтенных в тарифах на тепловую энергию на 2009-2011 гг. в связи с их отменой Арбитражным судом Пермского края. В нарушение Основ ценообразования в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию ежегодно Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края включаются расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей (амортизация, оплата труда, реализация инвестиционной программы, проведение ремонтных работ применительно к сетям, оборудованию ГВС). При принятии оспариваемого нормативного правового акта Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края нарушило положения части 13 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», подпункта «г» пункта 23 Основ ценообразования № 1075, пункта 136 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ от 13.06.2013 № 760-э. При установлении тарифа на тепловую энергию, поставляемую ООО «ПСК», дифференциация тарифов в зависимости от схемы подключения теплопотребляющих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения отсутствует. Кроме того, при установлении тарифов на 2016, 2017 гг. использованы величины экономически необоснованных расходов, включенных в НВВ тарифов на тепловую энергию ООО «Пермская сетевая компания» на 2014 и 2015 г.г. Органом регулирования неверно были определены результаты деятельности организации до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров.

Административный истец ПАО «Т Плюс», являющийся правопреемником ООО «Пермская сетевая компания», просит признать недействующим приложение № 3 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ) на период 2016 года, а также в редакции постановления от 20.12.2016 № 375-т на период с 01.01.2017 по 30.09.2017 гг.

В судебном заседании 12 января 2022 г. представителем административных истцов ООО «Альтернатива», Сергеевой Т.В.,

заинтересованного лица ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Степановым В.В. заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу определения Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 г., вынесенного по административному делу № 3а-1037/2021 по административному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» и Сергеевой Т.В. о признании не действующими в части постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2013 г. № 368-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью "Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» и постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 г. № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью "Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Представители административного истца ПАО «Т Плюс» Корзухина Е.И., Мокрушина О.В. поддержали ходатайство о приостановлении производства по делу.

Представитель административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края Сулова Л.Г. не согласна с заявленным ходатайством, считает, что постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2013 г. № 368-т, от 19 декабря 2014 г. № 311-т утратили свою силу, в связи с чем права административных истцов не нарушаются, в настоящее время отсутствует необходимость в приостановлении производства по данному делу.

Суд, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего возможным приостановить производство по делу, изучив представленные документы, считает необходимым производство по делу приостановить исходя из следующего.

Согласно пункту 4 части 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного административного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, арбитражным судом, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации (до вступления в законную силу соответствующего судебного акта).

Как следует из определения Пермского краевого суда от 22.12.2021г. ООО «Альтернатива» и Сергеева Т.В. оспаривают законность приложения №1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от

20 декабря 2013г.№368-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ) и приложения №1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014г.№ 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Определением Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 г. производство по делу прекращено на основании ст. ст. 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

12 января 2022 г. административным истцом ООО «Альтернатива» подана частная жалоба на указанное определение.

Принимая во внимание, что параметры тарифов на тепловую энергию, относящиеся к периоду 2014-2015 гг., оспариваемые ООО «Альтернатива», Сергеевой Т.В. в рамках административного дела № 3а-1037/2021 отражаются на размере тарифов в оспариваемом периоде регулирования по настоящему делу, суд приходит к выводу о том, что рассмотрение заявленных административных требований невозможно до вступления в законную силу определения Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 г. по административному делу № 3а-1037/2021.

В целях соблюдения охраняемых законом прав и свобод административных истцов, суд приходит к выводу о необходимости приостановления производства по делу до вступления в законную силу определения Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 г.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Приостановить производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Альтернатива", Сергеевой Татьяны Владимировны, ПАО «Т Плюс» о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2015 № 390-т до вступления в законную силу определения Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 г., вынесенному по административному делу №3а-1037/2021 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива», Сергеевой Татьяны Владимировны.

Определение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд
через Пермский краевой суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Мотивированное определение изготовлено 14 января 2022 г.

Судья (подпись)

Копия верна.

Судья:



В.Н.Суднева

