



Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт»)

Пресс-релиз 2017/10/23

Взыскание потребителями переплаты за тепло с «Пермской сетевой компании» зависит от экспертизы

В Арбитражном суде Пермского края рассматривается интересное дело: ТСЖ «Бульвар Гагарина, 62» против ООО «Пермская сетевая компания». ТСЖ обратилось в суд с целью взыскать с «Пермской сетевой компании», которой платило за тепловую энергию, неосновательное обогащение в размере около 1 млн. рублей. Требование ТСЖ основывается на решении суда, отменившем тарифы ООО «ПСК» за 2009-2011 годы ([дело А50-9813/2013](#))

Ранее суд удовлетворил аналогичные требования ТСЖ «Покровские ворота» в объеме более 1 млн. 300 тыс. рублей (дело А50-26928/2015).

Чтобы выяснить, сколько в действительности потребители через ТСЖ переплатили в «ПСК», была назначена судебная экспертиза. Эксперт ООО «Кантос» Николай Шевченко провел экспертизу и определил размер фактических затрат «ПСК» на поставку тепловой энергии в дом на Бульваре Гагарина, 62.

В судебном заседании 17 октября представитель «ПСК» заявил ходатайство о дополнительной экспертизе. С точки зрения «ПСК», целесообразно задать эксперту дополнительный вопрос о фактических затратах «ПСК» не только по данному дому, а в целом по городу, поскольку тарифы отменены для всех. То есть фактически пересчитать тариф. Представитель ТСЖ возражал против дополнительной экспертизы. В случае назначения экспертизы обе стороны предложили ООО «Кантос» в качестве экспертной организации. Однако судья заявила, что исследование ООО «Кантос» поручено быть не может, поскольку экспертиза будет повторной.

Повторная экспертиза назначается судом в случае обнаружения каких-то порочащих предыдущую экспертизу оснований. Эксперт вызывается в суд, отвечает на вопросы и, в случае подтверждения порочащих оснований, результаты экспертизы исключаются из доказательств, а эксперт может быть привлечен к ответственности.

В данном деле эксперта в суд не вызывали, экспертиза не была поставлена судом под сомнение. Интересно то, что представитель «ПСК» повторной экспертизы не просил. Однако на сайте суда появилось определение с указанием на ходатайство «ПСК» с требованием повторной, а не дополнительной экспертизы.

Выяснить, как несуществующие ходатайства попали в определение суда, Ассоциация планирует на очередном заседании. Ближайшее заседание состоится 25 октября в Арбитражном суде Пермского края (Екатерининская, 177, каб.305) в 11 часов 15 минут. Судья Ю.А.Хохлова.

Номер дела А50-7141/2017